

AMALIY FILOLOGIYA

**ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ
ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

DOI: 10.52773/tsuull.uzlc.aphil.2023.2.5/JDTE3786

Луиза Самситова¹**Аннотация**

Статья посвящена изучению языковой личности как объекта лингвистического исследования. Автор рассматривает трактовку данного термина в работах отечественных и зарубежных ученых, анализирует различные варианты его понимания в трудах их последователей. Отмечено, что наблюдается неоднозначность подходов к определению, структуре, содержанию понятия языковой личности, поскольку данный термин изучается на стыке различных отраслей науки. Языковая личность рассматривается с позиций лингводидактики, лингвокультурологии, когнитологии, исторического дискурса, социолингвистики, психолингвистики и других антропоцентрических направлений.

Ключевые слова: язык, лингвистика, языковая личность.

ВВЕДЕНИЕ

Реальным, живым носителем культуры является личность. В современной лингвистике языковая личность (ЯЛ) исследуется в разных аспектах: лингводидактическом, лингвокультурологическом, когнитивном, историческом, социолингвистическом, психолингвистическом, стилистическом, лексикографическом, лингвоперсонологическом и др.

В качестве основного в работе использовался описательный метод, предполагающий анализ

¹ Самситова Луиза Хамзиновна – доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник Института стратегических исследований государственного бюджетного научного учреждения «Академия наук Республики Башкортостан»

Э-почта: luiza_sam@mail.ru

ORCID: 0000-0002-6019-9563

Для цитаты: Самситова Л.Х. 2023. «Языковая личность как объект лингвистического исследования». Узбекистан: язык и культура. Вопросы прикладной филологии. 2(5): 4-12. DOI: 10.52773/tsuull.uzlc.aphil.2023.2.5/JDTE3786.

рассматриваемого материала. Также в исследовании нашли отражение общенаучные методы как наблюдение, обобщение и, частично, собственно лингвистические методы компонентного и контекстуального анализа.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Воздействие культуры на язык, языка на культуру осуществляется через языковую личность.

Термин языковая личность впервые появился в исследованиях Й.Л. Вайсгербера (1927 г.). Ученый делал акцент на коллективизм. В книге «Родной язык и формирование духа» отмечено, что «язык является наиболее всеобщим культурным достоянием; никто не владеет языком только благодаря собственной языковой личности, а, наоборот, человек владеет им благодаря тому, что принадлежит к определённом языковому сообществу» [Вайсгербер, 2004, с. 232].

В отечественной науке термин был впервые употреблён В.В. Виноградовым в работе «О художественной прозе» (1930 г.). Он анализировал литературные произведения, как с точки зрения читателя, так и автора и пришел к выводу, что образ автора – категория исследовательская, а художественный образ – читательская, но сам учёный изучал обе эти категории [Виноградов, 1930, с. 82].

До 1980-х годов не было научного определения термина языковая личность, хотя велись исследования по данной проблеме. Только в работах Г.И. Богина, Ю.Н. Караулова был отражен данный термин.

По мнению Г.И. Богина, «Языковая личность – тот, кто присваивает язык, то есть тот, для кого язык есть речь. Языковая личность характеризуется не только тем, что она знает о языке, сколько тем, что она может с языком делать». Здесь же автор отмечает, что «человек обладает родовой способностью быть языковой личностью, но каждый индивид еще должен стать ею» [Богин, 1980, с. 3].

В своей докторской диссертации Г.И. Богин пишет о предметно-изобразительной, выразительной, эстетико-поэтической, металингвистической функциях, которые «выступают для весьма развитой языковой личности не как цели сообщения, а как разные аспекты единого подхода к нему» [Богин, 1984, с. 9].

Ю.Н. Караулов языковую личность определяет как

«многослойный и многокомпонентный набор языковых способностей, умений, готовности к осуществлению речевых поступков» [Караулов, 2010, с. 29].

Новейшие исследования языковой личности основываются на концепции Ю.Н. Караулова. Ученым описана трёхуровневая модель языковой личности: семантический или вербально-семантический (грамматико-парадигматические, семантико-синтаксические, ассоциативные отношения – вербальная сеть), когнитивный или тезаурусный (иерархически-координативные отношения – семантические поля, картина мира), прагматический или мотивационный (сферы общения, коммуникативные ситуации, коммуникативные роли – коммуникативная сеть) [Там же, с. 56].

Семантический или вербально-семантический уровень – это уровень владения единицами языковой системы. Он заключается в осуществлении выбором носителем языка лексико-грамматических средств, где язык и культура выступают как единый комплекс, обеспечивающий доступ к коммуникации, которая содержит взаимопонимание носителей культуры на различных уровнях общения: ментальность, традиционные ценности, знакообразование и символообразование.

Когнитивный или тезаурусный уровень подразумевает владение когнитивными единицами языка, которые включают в себя концепты, константы, виды концептов (фрейм, сценарий, гештальт и т.д.). Здесь интересно отметить, что существует широкое понимание когнитивной функции языка – как орудия познания и средства овладения знаниями и общественно-историческим опытом, как функции организации, хранения и передачи из поколения в поколение знаний о мире и как функции языка быть средством отражения, моделирования внеязыковой действительности.

Прагматический или мотивационный предполагает владение культурной базой, обеспечивающей реализацию коммуникативных потребностей личности. Иными словами, в данном случае речь идет о уровне культурности (Иванова, 2000). Культурность предполагает владение паралингвистическими средствами, являющимися частью обиходной культуры. Несомненный интерес представляет собой исследование культурологической обусловленности мотивационной базы говорящего субъекта – носителя языка. Представляется, что прагматико-экстралингвистический уровень можно избежать

двойного использования и, соответственно, амбивалентности термина «прагматика» [Караулов, 1999, с. 95, 96].

С.А. Сухих, В.В. Зеленская определяют языковую личность как сложную многоуровневую функциональную систему, которая включает уровни владения языком (языковую компетенцию), владение способами осуществлять речевое взаимодействие (коммуникативную компетенцию) и знание мира (тезаурус) [Сухих, Зеленская, 1998, с. 73].

Л.Г. Саяхова языковую личность определяет как «личность, выраженная в языке, т.е. в создаваемых ею устных и письменных текстах, обеспечивающих ее жизнедеятельность в обществе. Богатство языковой личности определяется ее тезаурусом, т.е. словарным запасом, концептосферой, отражающей познания о мире, диапазоном речевых возможностей: от обыденного, личностного общения до умения общаться в любых ситуациях: выступить с докладом, составить деловой документ, быть способным к участию в дискуссии, в обсуждении важных проблем, высказать свое мнение о книге, о событиях дня, выступить с газетной публикацией, принять участие в межкультурном общении с представителями других языков и культур. По диапазону речевых возможностей выделяется элитарная языковая личность, обычная (масс-медиа) и сниженная личность (неуважительно относящаяся к родному языку, не владеющая литературным языком)» [Саяхова, 2006, с. 18, 19].

В современной лингвистической науке достаточно четко прослеживается приоритет личностного начала, обусловленный ее общей антропоцентрической направленностью. В связи с этим Ю.Н. Караулов отмечает, что невозможно познать язык сам по себе, «...не обратившись к его творцу, носителю, пользователю – к человеку, к конкретной языковой личности» [Караулов, 2010, с. 7].

«Языковая личность – социальное явление, но в ней есть и индивидуальный аспект – делает вывод В.А. Маслова. – Индивидуальное в языковой личности формируется через внутреннее отношение к языку, через становление личностных языковых смыслов; но при этом не следует забывать, что языковая личность оказывает влияние на становление языковых традиций. Каждая языковая личность формируется на основе присвоения конкретным человеком всего языкового богатства, созданного предшественниками. Язык конкретной личности состоит в большей степени из общего языка и в

меньшей – из индивидуальных языковых особенностей» [Маслова, 2004, с. 120].

Как отмечает В.А. Маслова, в структурно-семантическое пространство языковой личности входят такие компоненты:

1) ценностный, мировоззренческий, компонент содержания воспитания, т.е. система ценностей или жизненных смыслов;

2) культурологический компонент, т.е. уровень освоения культуры как эффективного средства повышения интереса к языку;

3) личностный компонент, т.е. то индивидуальное, глубинное, что есть в каждом человеке [Там же, с. 119].

Существующие в современной лингвистике подходы к изучению языковой личности В.И. Карасик относит к следующим типам:

1) психологический анализ языковой личности;

2) социологический анализ языковой личности;

3) культурологический анализ языковой личности;

4) лингвистический анализ языковой личности [Карасик, 2004, с. 104].

В современной лингвистике разработано множество подходов к исследованию данного вопроса, и каждый подход обладает своей методологией изучения. Так А.А. Колоухов выделяет следующие подходы: лингвокультурологический, социолингвистический, лингвопрагматический. При этом в рамках лингвокультурологического подхода выделяет метод комментирования, основным социолингвистическим методом является метод корреляционного анализа, в лингвопрагматическом подходе выделяет метод лингвистического моделирования [Колоухов, 2019, с. 453 – 455].

Нужно отметить, что Ю.Н. Карауловым была создана научная школа «Русская языковая личность», членами которой сделано многое. Сформировалась специальная дисциплина – лингвоперсонологии (термин был введен в научный обиход В.П. Нерознаком (1996)), объектами которой стали: конкретная (индивидуальная) ЯЛ, русская ЯЛ в сопоставлении с ЯЛ других лингвокультур, групповая (коллективная) ЯЛ, элитарная ЯЛ, ЯЛ как текст, типология ЯЛ как специфический объект изучения, ЯЛ в динамике развития, вторичная и билингвальная ЯЛ как предмет рассмотрения в лингводидактике [Ружицкий,

2015, с. 38, 39]. Под руководством Ю.Н. Караулова защищены кандидатские и докторские диссертации по данному направлению.

Изучение языковой личности является одним из актуальных проблем современной лингвистики. Данный термин изучается на стыке различных отраслей науки. Ученые пытаются разработать интегральное понятие языковой личности, которое представляется более перспективным, так как в нем возможным станет объединение четырех основополагающих свойств языка и четырех лингвистических парадигм: язык историчен, психичен, системен, социально обусловлен.

ВЫВОД

Таким образом, рассмотрев трактовку термина языковая личность в работах отечественных и зарубежных ученых, проанализировав различные варианты его понимания в трудах их последователей, можно сделать вывод, что наблюдается неоднозначность подходов к определению, структуре, содержанию понятия языковой личности, поскольку данный термин изучается на стыке различных отраслей науки. Необходим комплексный подход к анализу языковой личности с позиций лингводидактики, лингвокультурологии, когнитологии, исторического дискурса, социолингвистики, психолингвистики и других антропоцентрических направлений.

Литература

- Богин И.Г.* 1980. Современная лингводидактика. – Калинин: Калининский государственный университет, 1980. – 81 с.
- Богин И.Г.* 1984. Модель языковой личности в ее отношении к разновидностям текстов: Дисс. докт. филол. наук. – Л., 1984. – 354 с.
- Вайсгербер Й.Л.* 2004. Родной язык и формирование духа / Пер. с нем., вступ. ст. и коммент. О.А. Радченко. Изд. 2-е, испр и доп. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 232 с. (История лингвофилософской мысли).
- Виноградов В.В.* 1930. О художественной прозе. – М. – Л., 1930. – 187 с.
- Зайнуллин М.В., Зайнуллина Л.М.* 2014. Лингвокультурология и межкультурная коммуникация: Монография. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. – 204 с.
- Карасик В.И.* 2004. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – М.: Гнозис, 2004. – 390 с.
- Караулов Ю.Н.* 1999. Активная грамматика и ассоциативно-вербальная сеть. – М.: ИРЯ РАН, 1999. – 180 с.

- Караулов Ю.Н.* 2010. Русский язык и языковая личность. Изд. 7. – М.: Издательство ЛКИ, 2010. – 264 с.
- Колоухов А.А.* 2019. О лингвистических подходах к исследованию языковой личности // Молодой ученый. - 2019. - № 25 (263). – С. 453 – 455.
- Маслова В.А.* 2004. Лингвокультурология: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. -2-изд., стереотип. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 208 с.
- Нерознак В.П.* 1996. Лингвистическая персонология: к определению статуса дисциплины // Сб. науч. тр. Моск. гос. лингв. унта. – Вып. № 426. – Язык. Поэтика. Перевод. – М., 1996. – С.112–116.
- Ружицкий И.В.* 2015. Языковая личность Ф.М. Достоевского: лексикографическое представление: Дисс. докт. филол. наук. – М., 2015. – 647 с.
- Самситова Л.Х.* 2010. Лингвокультурологическая концепция обучения башкирскому языку и родным языкам в образовательных учреждениях Республики Башкортостан. – Уфа: Китап, 2010. – 24 с.
- Самситова Л.Х.* 2021. Языковая личность профессора Г.С. Кунафина // Сохранение и развитие духовной культуры и родного языка в условиях многонационального государства: проблемы и перспективы: Материалы конференции, посвященной 75-летию доктора филологических наук, профессора, члена-корреспондента Академии наук Республики Башкортостан Гиниятуллы Сафиулловича Кунафина. 25 декабря 2021 г. – Уфа: БГУ, 2021. – С. 63 – 68.
- Саяхова Л.Г.* 2006. Лингвокультурологическая концепция обучения русскому языку и учебники нового поколения: Методическое руководство для учителей русского языка (5 – 11 классы). – Уфа: Китап, 2006. – 224 с.
- Саяхова Л.Г.* 2010. Методология и методическая система формирования лингвокультурологической компетенции тюркоязычных учащихся на уроках русского языка: Монография. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2010. – 294 с.
- Сухих С.А., Зеленская В.В.* 1998. Прагмалингвистическое моделирование коммуникативного процесса. – Краснодар, 1998. – 102 с.

LINGUISTIC PERSONALITY AS AN OBJECT OF LINGUISTIC RESEARCH

DOI: 10.52773/tsuull.uzlc.aphil.2023.2.5/JDTE3786

Luiza Samsitova¹

Abstract

The article is devoted to the study of the linguistic personality as an object of linguistic research. The author examines the interpretation of this term in the works of domestic and foreign scientists, analyzes various variants of its understanding in the works of their followers.

It is noted that there is ambiguity in approaches to the definition, structure, and content of the concept of linguistic personality, since this term is studied at the intersection of various branches of science. The linguistic personality is considered from the perspective of linguodidactics, linguoculturology, cognitive science, historical discourse, sociolinguistics, psycholinguistics and other anthropocentric areas.

Keywords: *language, linguistics, linguistic personality.*

References

- Bogin I.G.* 1980. Modern linguodidactics. - Kalinin: Kalinin State University, 1980. - 81 s.
- Bogin I.G.* 1984. The model of linguistic personality in its relation to varieties of texts: Diss. Doc. Philol. sciences. - L., 1984. - 354 s.
- Weisgerber J.L.* 2004. Native language and spirit formation/Per. with him., entry. Art. and comment. O.A. Radchenko. Ed. 2nd, ispra and additional - M.: Editorial URSS, 2004. - 232 p. (History of Linguophylosophical thought).
- Vinogradov V.V.* 1930. About fiction prose. - M. - L., 1930. - 187 p.
- Zainullin M.V., Zainullina L.M.* 2014. Linguoculturology and intercultural communication: Monograph. - Ufa: RIC BashSU, 2014. - 204 s.
- Karasik V.I.* 2004. Language circle: personality, concepts, discourse. - M.: Gnosis, 2004. - 390 s.
- Karaulov Y.N.* 1999. Active grammar and associative-verbal network. - M.: IRYA RAS, 1999. - 180 s.
- Karaulov Y.N.* 2010. Russian language and linguistic personality. Ed. 7. - M.:

¹ *Samsitova Luisa Khamzinovna* - Doctor of Philology, Professor, Chief Researcher at the Institute for Strategic Studies of the State Budgetary Scientific Institution "Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan".

E-mail: luiza_sam@mail.ru

ORCID: 0000-0002-6019-9563

For reference: Samsitova L.H. 2023. "Language Personality as an Object of Linguistic Inquiry." Uzbekistan: Language and culture. Issues of applied philology 2 (5): 4-12. DOI: 10.52773/tsuull.uzlc.aphil.2023.2.5/JDTE3786

LKI Publishing House, 2010. - 264 s.

- Koloukhov A.A.* 2019. About linguistic approaches to the study of linguistic personality//Young scientist. - 2019. - № 25 (263). - S. 453-455.
- Maslova V.A.* 2004. Linguoculturology: A textbook for students of higher educational institutions. -2-ed, stereotype. - M.: Publishing Center "Academy," 2004. - 208 s.
- Neroznak V.P.* 1996. Linguistic personology: to determine the status of discipline//Sat. scientific. tr. Mosk. state lingu. un-ta. - No. № 426. - Language. Poetics. Translation. - M., 1996. - S.112-116.
- Ruzhitsky I.V.* 2015. The linguistic personality of F.M. Dostoevsky: lexicographic representation: Diss. Doc. Philol. sciences. - M., 2015. - 647 s.
- Samsitova L.H.* 2010. Linguoculturological concept of teaching the Bashkir language and native languages in educational institutions of the Republic of Bashkortostan. - Ufa: Kitap, 2010. - 24 s.
- Samsitova L.H.* 2021. Linguistic personality of Professor G.S. Kunafin// Preservation and development of spiritual culture and native language in the conditions of a multinational state: problems and prospects: Materials of the conference dedicated to the 75th anniversary of Doctor of Philology, professor, corresponding member of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan Giniyatulla Safiulloviich Kunafin. December 25, 2021 - Ufa: BSU, 2021. - S. 63 - 68.
- Sayakhova L.G.* 2006. Linguoculturological concept of teaching the Russian language and textbooks of a new generation: Methodological guide for teachers of the Russian language (grades 5-11). - Ufa: Kitap, 2006. - 224 s.
- Sayakhova L.G.* 2010. Methodology and methodological system for the formation of linguoculturological competence of Turkic-speaking students in Russian language lessons: Monograph. - Ufa: RIC BashSU, 2010. - 294 s.
- Sukhikh S.A., Zelenskaya V.V.* 1998. Pragmalinguistic modeling of the communicative process. - Krasnodar, 1998. - 102 s.